09 -07- 2026

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-944-10/26**
Banja Luka, 02.07.2026.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, Radomir Pašić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Nataša Golić kao članova vijeća rješavajući po žalbi žalitelja: Trgovinska djelatnost i javni prevoz "Topa Komerc" Dušan Topalović s.p. Doboj, zastupan po punomoćniku Dejan Bijelić, advokatu iz Dervente, od 30.05.2026. godine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1822/26 od 22.05.2026. godine, ugovornog organa: „Gradska toplana" a.d. Doboj, u otvorenom postupku javne nabavke usluga: „Prevoz uglja", broj obavještenja o nabavci 604-1-2-73-3-9/26 od 30.04.2026.godine, na osnovu člana 93. stav (7)., 97. i 111. stav (1) tačka b.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22, 50/24) i člana 193. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća,na sjednici vijeća, održanoj dana 02.07.2026.godine, donesen je:

ZAKLJUČAK

1. ***Odbacuje se,*** žalba žalitelja Trgovinska djelatnost i javni prevoz "Topa Komerc" Dušan Topalović s.p. Doboj, zastupan po punomoćniku Dejan Bijelić, advokatu iz Dervente, od 30.05.2026. godine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1822/26 od 22.05.2026. godine, ugovornog organa: „Gradska toplana" a.d. Doboj, u otvorenom postupku javne nabavke usluga: „Prevoz uglja", broj obavještenja o nabavci 604-1-2-73-3-9/26 od 30.04.2026.godine, ***zbog nedostatka aktivne legitimacije.***

2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja Trgovinska djelatnost i javni prevoz "Topa Komerc" Dušan Topalović s.p. Doboj, zastupan po punomoćniku Dejan Bijelić, advokatu iz Dervente, za povratom naknade za pokretanje žalbenog postupka i naknadom troškova postupka, ***kao neosnovan.***

3. ***Odbija se*** izabrani ponuditelj "Magvis-Komerc" d.o.o. Doboj, zastupan po punomoćniku Zajednička advokatska kancelarija Ivošević & Šijaković iz Banja Luke, sa zahtjevom za nadoknadom troškova postupka ***kao neosnovan.***

O B R A Z L O Ž E N J E

U otvorenom postupku javne nabavke usluga: „Prevoz uglja", broj obavještenja o nabavci 604-1-2-73-3-9/26 od 30.04.2026.godine, ugovornog organa: „Gradska toplana" a.d. Doboj, izjavljena je žalba žalitelja: Trgovinska djelatnost i javni prevoz "Topa Komerc" Dušan Topalović s.p. Doboj, zastupan po punomoćniku Dejan Bijelić, advokatu iz Dervente, od 30.05.2026. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1822/26 od 22.05.2026. godine, u kojoj navodi slijedeće: 1. neispravnost izjave iz člana 47. ZJN BiH - nedostatak obavezne ovjere. Tenderskom dokumentacijom, u dijelu koji se odnosi na ekonomsku i fmansijsku sposobnost ponuđača, ugovorni organ je jasno i obavezujuće propisao da ponuđač mora dostaviti izjavu iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama, u formi utvrđenoj tenderskom dokumentacijom, te da ista mora biti ovjerena kod nadležnog organa. Dakle, ovjera izjave nije bila fakultativna niti preporučena, već izričito propisan uslov za formalnu ispravnost ponude. Ugovorni organ je ovim zahtjevom sam odredio način dokazivanja ekonomsko-fmansijske sposobnosti, a nakon isteka roka za dostavljanje ponuda nije imao pravo odstupiti od vlastitih uslova niti ih naknadno drugačije tumačiti. Izabrani ponuđač „MAGVIS-KOMERC" d.o.o. Doboj dostavio je izjavu iz člana 47. Zakona bez propisane ovjere nadležnog organa (notara ili organa uprave). Takav dokument ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije i ne može proizvoditi pravno dejstvo kao valjan dokaz sposobnosti. U postupcima javnih nabavki forma dokaza ima poseban značaj, jer se upravo kroz formalno ispravne i blagovremeno dostavljene dokaze obezbjeđuje jednak tretman svih učesnika. Ukoliko bi se prihvatila neovjerena izjava ponuđača kojem je tenderskom dokumentacijom izričito naloženo dostavljanje ovjerene izjave, ugovorni organ bi takvog ponuđača doveo u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuđače koji su morali poštovati propisanu formu. Navedeni nedostatak nije moguće tretirati ni kao manji administrativni propust, jer se ne radi o tehničkoj greški u numeraciji ili pisanju, već o nedostatku elementa koji je tenderska dokumentacija izričito zahtijevala. Ugovorni organ nije mogao naknadno pretpostaviti validnost takve izjave niti je mogao tolerisati neispunjenje formalnog uslova. Zbog navedenog, ponuda izabranog ponuđača morala je biti ocijenjena kao neprihvatljiva. 2.Neadekvatan dokaz ekonomsko-fmansijske sposobnosti - ukupan promet po računu nije promet u segmentu predmetne djelatnosti. Tenderskom dokumentacijom propisano je da ponuđač mora dokazati promet u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora. Predmet ugovora je usluga prevoza uglja, pa se traženi promet mora odnositi na segment usluga prevoza, a ne na ukupan novčani promet ponuđača po transakcionom računu. Izabrani ponuđač je kao dokaz dostavio potvrdu Addiko banke kojom se potvrđuje ukupan promet po računu. Takva potvrda, po svojoj prirodi, ne dokazuje vrstu poslovne aktivnosti iz koje promet potiče, jer banka evidentira novčane prilive i odlive po računu klijenta, ali nema uvid u poslovne knjige, fakture, ugovore, analitičke kartice prihoda, niti klasifikaciju prihoda po djelatnostima. Drugim riječima, potvrda banke može dokazati daje određeni novčani promet postojao na računu, ali ne može dokazati daje taj promet ostvaren upravo iz usluga prevoza. Iz nje nije moguće utvrditi da li se prilivi odnose na prevoz, prodaju robe, zakup, refundacije, pozajmice, druge poslovne aktivnosti ili bilo koji drugi osnov. Kada ugovorni organ traži promet u određenom segmentu poslovanja, tada se taj uslov mora dokazivati dokumentacijom iz koje je vidljiva veza između ostvarenog prometa i predmetne djelatnosti. To mogu biti, primjera radi, izvodi iz poslovnih knjiga, analitičke kartice prihoda, potvrde ili izjave o izvršenim ugovorima, referenc liste, fakture ili drugi dokazi iz kojih se može jasno zaključiti daje promet ostvaren u segmentu usluga prevoza. Dostavljanjem obične bankarske potvrde o ukupnom prometu po računu izabrani ponuđač nije dokazao ispunjenje

konkretnog kvalifikacionog uslova. Ugovorni organ je, prihvatanjem takvog dokaza, izvršio zamjenu traženog dokaza drugim dokazom koji ne odgovara sadržaju uslova iz tenderske dokumentacije. Posebno se ukazuje i na činjenicu daje tenderska dokumentacija sadržavala formulaciju prema kojoj „zbir svih potvrda mora biti 308.000,00 KM". Takva formulacija je neprecizna i stroga, ali kao dio tenderske dokumentacije obavezivala je i ponuđače i ugovorni organ. Ugovorni organ nije mogao nakon otvaranja ponuda tumačiti navedeni uslov fleksibilnije ili drugačije od onoga kako je propisan. Ukoliko je ugovorni organ smatrao da uslov treba da glasi „najmanje 308.000,00 KM", bio je dužan tako ga jasno propisati u tenderskoj dokumentaciji. Kako to nije učinio, ne može naknadno, u fazi ocjene ponuda, mijenjati značenje vlastitog uslova. Na ovaj načinje povrijeđen princip transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača, jer se ponuda izabranog ponuđača prihvatila iako nije dostavljen dokaz koji odgovara traženom uslovu. 3. Nepravilnosti u izjavi iz člana 50. ZJN BiH - tehnička i profesionalna sposobnost nije pravilno dokazana Tenderskom dokumentacijom propisano je da ponuđači, u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, dostave izjavu popunjenu u skladu sa uslovima defmisanim u tenderskoj dokumentaciji. Obrazac izjave iz člana 50. Zakona sadrži izričito uputstvo da se zaokruže tačke koje su definisane kao zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji. Ovo uputstvo nije bez značaja, jer se upravo zaokruživanjem relevantnih tačaka precizira u odnosu na koje tehničke i profesionalne uslove ponuđač daje izjavu. Izabrani ponuđač nije postupio po navedenom uputstvu, odnosno nije zaokružio tražene tačke, te time izjava nije popunjena u skladu sa obrascem i zahtjevima tenderske dokumentacije. Takav propust nije moguće smatrati nebitnim, jer izjava iz člana 50. predstavlja osnovni dokaz kojim ponuđač potvrđuje da ispunjava propisane uslove tehničke i profesionalne sposobnosti. Ako izjava nije pravilno popunjena, ugovorni organ ne može sa sigurnošću utvrditi pod kojim tačno uslovima ponuđač daje izjavu i na koje zahtjeve se ista odnosi. Dodatno, izabrani ponuđač je u okviru obrasca izjave iz člana 50. naveo i dokumente koji po svojoj prirodi ne pripadaju dokazivanju tehničke i profesionalne sposobnosti, kao što su izjava o nepromjenjivosti cijena i izjava o vlasništvu i raspolaganju. Ovi dokumenti ne predstavljaju tehničku opremljenost, profesionalnu sposobnost, kadrovske kapacitete, transportne kapacitete niti mjere za obezbjeđenje kvaliteta. Ubacivanjem dokumenata koji ne pripadaju članu 50. Zakona dodatno je narušena jasnoća i pravna urednost ponude. Takvo postupanje pokazuje da obrazac nije popunjen pažljivo i u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, već mehanički i neprecizno. Ugovorni organ je imao obavezu da ovakvu izjavu ocijeni formalno neispravnom, jer nije sačinjena na način koji je propisan tenderskom dokumentacijom. 4. Neispravne i nepotpune saobraćajne dozvole - ne može se utvrditi registracija i tehnička sposobnost vozila. Tenderskom dokumentacijom zahtijevano je da ponuđač, radi dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, dokaže da ima u vlasništvu ili na raspolaganju minimalno četiri kamiona šlepera-kipera za prevoz tereta, te da kao dokaz dostavi kopije saobraćajnih dozvola. Izabrani ponuđač dostavio je obične fotokopije saobraćajnih dozvola. Riječ je o javnim ispravama koje služe za dokazivanje pravnog i tehničkog statusa vozila, zbog čega se njihova vjerodostojnost mora moći provjeriti. Ukoliko tenderskom dokumentacijom nije izričito navedeno da se prihvataju obične, neovjerene kopije, dostavljanje neovjerenih kopija javnih isprava ne može se smatrati urednim dokazom. Posebno je značajno da dostavljene saobraćajne dozvole nisu kompletne, jer nije dostavljena druga strana dokumenta. Saobraćajna dozvola kao javna isprava čini jedinstvenu cjelinu, a podaci sa obje strane dokumenta relevantni su za utvrđivanje statusa vozila. Na drugoj strani saobraćajne dozvole

nalaze se ključni podaci o važenju registracije, odnosno podaci iz kojih se može zaključiti da lije vozilo registrovano i da li u momentu predaje ponude smije učestvovati u javnom saobraćaju. Bez kompletne saobraćajne dozvole ugovorni organ nije mogao utvrditi da li vozila koja izabrani ponuđač nudi za izvršenje ugovora zaista ispunjavaju uslove za zakonito obavljanje prevoza u relevantnom trenutku. Vozilo koje nije registrovano ili za koje se ne može utvrditi važenje registracije ne može biti prihvaćeno kao dokaz tehničke sposobnosti za izvršenje usluge prevoza uglja. Nedostatak druge strane saobraćajne dozvole nije moguće otklanjati naknadnim pojašnjenjem, jer bi dostavljanje nedostajućeg dijela javne isprave nakon roka za predaju ponuda predstavljalo nedopuštenu dopunu ponude. Pojašnjenje ponude ne smije služiti za naknadno dostavljanje dokaza koji su morali biti dostavljeni u sastavu ponude. Ugovorni organ je, prihvatanjem nepotpunih i neovjerenih saobraćajnih dozvola, omogućio izabranom ponuđaču da naknadno bude tretiran kao da je dokazao tehničku sposobnost, iako u samoj ponudi za to nisu postojali potpuni i valjani dokazi. 5. Neispravnost izjave iz člana 52. ZJN BiH - izjava nije u potpunosti popunjena Izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama odnosi se na sukob interesa i predstavlja zakonski propisan dokument koji ponuđač daje pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću. Takva izjava mora biti u potpunosti popunjena i potpisana, jer svaki element obrasca ima svoju pravnu svrhu. Posebno su bitni mjesto i datum davanja izjave, jer se na osnovu njih utvrđuje kada i gdje je ponuđač dao izjavu, odnosno da li je ista data u relevantnom vremenskom okviru u odnosu na predmetni postupak javne nabavke. Izabrani ponuđač nije popunio polje „mjesto i datum davanja izjave", te je time dostavljena izjava formalno nepotpuna. Ovjera potpisa od strane nadležnog organa ne može zamijeniti nedostajuće podatke koje je bio dužan unijeti sam ponuđač. Nadležni organ ovjerom potvrđuje identitet potpisnika i činjenicu ovjere, ali ne popunjava sadržaj izjave, niti preuzima odgovornost za podatke koje je ponuđač bio dužan navesti. Datum ovjere nije isto što i datum davanja izjave. Datum ovjere potvrđuje kada je izvršena ovjera potpisa, dok datum davanja izjave predstavlja izjavu volje ponuđača u odnosu na konkretni postupak javne nabavke. Zbog toga se ne može smatrati daje ovaj nedostatak otklonjen postojanjem pečata nadležnog organa. Polje je ostalo prazno, a obrazac nije popunjen u skladu sa zakonskom formom. Takva izjava nije mogla biti prihvaćena kao uredan dokaz, pa je ponuda izabranog ponuđača i po ovom osnovu neprihvatljiva. 6. Nejasna i neusklađena izjava u vezi sa prihvatanjem uslova i rokom važenja ponude Tenderska dokumentacija sadrži zahtjeve koji se odnose na prihvatanje postavljenih uslova, način određivanja cijene, nepostojanje dodatnih troškova realizacije ugovora i rok važenja ponude. Izjava koju je izabrani ponuđač dostavio nije u potpunosti usklađena sa tekstom i zahtjevima tenderske dokumentacije. U postupku javne nabavke ponuđač ne može proizvoljno mijenjati, skraćivati ili nejasno formulisati izjave koje se odnose na prihvatanje uslova ugovornog organa. Ako ugovorni organ zahtijeva određenu izjavu ili prihvatanje određenih uslova, ponuđač mora jasno, nedvosmisleno i u skladu sa tenderskom dokumentacijom potvrditi prihvatanje tih uslova. Nejasna ili nepotpuna izjava ne pruža pravnu sigurnost daje ponuđač prihvatio sve uslove pod kojima se ugovor zaključuje i izvršava. Ovo je naročito važno u konkretnom predmetu, jer se radi o sukcesivnom izvršenju usluge prevoza uglja u značajnom obimu, sa ugovorenom dinamikom, rokovima i odgovornošću za izvršenje. Svaka nejasnoća u vezi sa prihvatanjem uslova može proizvesti pravnu i operativnu nesigurnost u fazi izvršenja ugovora. 7. Ugovorni organ je bio vezan sopstvenom tenderskom dokumentacijom Jedno od osnovnih pravila postupka javne nabavke jeste da ugovorni organ, nakon objave tenderske dokumentacije i isteka roka za

dostavljanje ponuda, ne može mijenjati, ublažavati ili selektivno primjenjivati uslove koje je sam propisao. Svi ponuđači su svoje ponude pripremali prema istim pravilima. Zbog toga ugovorni organ mora jednako i dosljedno primijeniti te uslove na sve ponuđače. U konkretnom slučaju, ugovorni organ je prihvatio ponudu izabranog ponuđača iako ista sadrži više nedostataka koji se odnose na: • nedostatak ovjere izjave iz člana 47. ZJN BiH, • neadekvatan dokaž prometa u relevantnom segmentu poslovanja, • nepravilno popunjenu izjavu iz člana 50. ZJN BiH, • nepotpune i neovjerene saobraćajne dozvole, • nepotpunu izjavu iz člana 52. ZJN BiH, • nejasne izjave u vezi sa prihvatanjem uslova iz tenderske dokumentacije. Nijedan od navedenih nedostataka ne može se naknadno otklanjati bez povrede principa jednakog tretmana ponuđača. Njihovo tolerisanje znači daje izabrani ponuđač faktički stavljen u povoljniji položaj, jer mu je omogućeno da bude izabran iako nije ispunio iste uslove koji su važili za sve učesnike postupka. 8. Povreda principa zakonitosti, transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača. Prihvatanjem ponude izabranog ponuđača, ugovorni organ je povrijedio osnovne principe javnih nabavki. Princip jednakog tretmana zahtijeva da svi ponuđači budu ocjenjivani po istim kriterijumima i prema istim formalnim zahtjevima. Ako jedan ponuđač ne dostavi ovjerenu izjavu, kompletne javne isprave ili odgovarajući dokaz traženog prometa, njegova ponuda ne može biti tretirana jednako kao ponuda ponuđača koji su zahtjeve ispunili. Princip transparentnosti zahtijeva da uslovi i dokazi budu jasni i da njihova primjena bude predvidiva. U konkretnom slučaju, ugovorni organ je odstupio od uslova koje je sam propisao, čime je narušio transparentnost postupka. Princip zakonitosti zahtijeva da se ugovor dodijeli samo ponuđaču čija je ponuda prihvatljiva i koja ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije. Izbor ponuđača koji nije dostavio formalno i materijalno ispravnu ponudu predstavlja povredu Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj posebno ukazuje da se u ovom postupku ne radi o jednom izolovanom formalnom propustu, već o nizu nedostataka koji, posmatrani pojedinačno i zajedno, jasno ukazuju da ponuda izabranog ponuđača nije mogla biti ocijenjena prihvatljivom. 9. Formalizam postupka javnih nabavki i obaveznost striktne primjene tenderske dokumentacije Postupci javnih nabavki predstavljaju strogo formalizovane postupke u kojima je ugovorni organ dužan postupati isključivo u granicama Zakona o javnim nabavkama BiH i uslova koje je sam propisao tenderskom dokumentacijom. Tenderska dokumentacija predstavlja „zakon postupka" i obavezuje podjednako i ponuđače i ugovorni organ. Nakon isteka roka za dostavljanje ponuda ugovorni organ nema pravo: •mijenjati uslove tenderske dokumentacije, • ublažavati propisane zahtjeve, • selektivno tolerisati nedostatke pojedinih ponuđača, •naknadno drugačije tumačiti uslove koje je sam definisao, • niti prihvatati dokaze koji sadržajno ne odgovaraju zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Svako drugačije postupanje dovodi do povrede principa pravne sigurnosti, transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača. U konkretnom slučaju ugovorni organ je upravo to učinio - nakon otvaranja ponuda prihvatio je dokumentaciju izabranog ponuđača koja očigledno odstupa od više izričitih zahtjeva tenderske dokumentacije. Takvim postupanjem ugovorni organ je pojedine uslove praktično proglasio nebitnim, iako ih je prethodno sam definisao kao obavezne.Zalitelj posebno ukazuje da bi drugačije pripremao svoju ponudu da je znao da ugovorni organ neće insistirati na striktnoj primjeni vlastitih uslova: Dakle, ovdje nije riječ samo o zaštiti interesa jednog ponuđača, već o zaštiti zakonitosti cjelokupnog postupka. Moguće je da će ugovorni organ pokušati opravdati prihvatanje ponude izabranog ponuđača pozivanjem na mogućnost pojašnjenja ponude. Međutim, član 56. Zakona o javnim nabavkama BiH dopušta isključivo pojašnjenje, već dostavljenih informacija i dokaza, ali ne

dopušta: • naknadno dostavljanje novih dokaza, • dopunjavanje ponude, • otklanjanje suštinskih formalnih nedostataka, • niti izmjenu sadržaja ponude nakon isteka roka za njeno dostavljanje. Drugim riječima, ponuđač ne može nakon otvaranja ponuda naknadno dostavljati ovjere koje nisu postojale, drugu stranu saobraćajne dozvole koja nije dostavljena, nove izjave, nove dokaze o prometu ili naknadno pravilno popunjavati izjave koje su prvobitno bile nepotpune. Pojašnjenje ne može služiti kao mehanizam za „spašavanje" formalno neispravne ponude. U suprotnom bi ponuđačima bilo omogućeno da dostave nepotpune ponude, a zatim da ih naknadno uređuju i prilagođavaju, što bi potpuno obesmislilo rok za dostavljanje ponuda i dovelo ostale ponuđače u neravnopravan položaj. Upravo iz tog razloga praksa Kancelarije za razmatranje žalbi i Suda BiH dosljedno pravi razliku između: • dopuštenog pojašnjenja postojećeg sadržaja, •i nedopuštene dopune ponude. U konkretnom slučaju nedostaci ponude izabranog ponuđača predstavljaju upravo nedopuštene nedostatke koji se ne mogu sanirati pojašnjenjem. 10. Bitnost ovjerenih izjava u postupku javnih nabavki. Izjave iz članova 47, 50. i 52. Zakona o javnim nabavkama nisu obični administrativni obrasci bez pravnog značaja. Radi se o formalnim dokazima koje ponuđač daje pod punom materijalnom, moralnom i krivičnom odgovornošću. Zbog toga zakon i tenderska dokumentacija zahtijevaju: • određenu formu izjave, • određene obavezne elemente, •potpise, •datume, •i u pojedinim slučajevima ovjeru nadležnog organa. Ovjera nadležnog organa nije puka formalnost, već mehanizam kojim se potvrđuje identitet davaoca izjave i vjerodostojnost potpisa. Kada ugovorni organ propiše obaveznu ovjeru, tada neovjerena izjava ne može proizvoditi isto pravno dejstvo kao uredno ovjerena izjava. Prihvatanje neovjerene izjave značilo bi da ugovorni organ retroaktivno mijenja tendersku dokumentaciju nakon otvaranja ponuda. Takođe, prazna polja u zakonskim obrascima nisu beznačajna. Mjesto i datum izjave predstavljaju sastavni dio sadržaja izjave i imaju dokazni značaj. Bez tih podataka nije moguće nesporno utvrditi: •kada je izjava data, •u vezi sa kojim postupkom, •i da li je postojala u relevantnom trenutku. Zbog toga se nepotpuno popunjene izjave u praksi javnih nabavki smatraju formalno neispravnim. 11. Značaj potpune saobraćajne dozvole u dokazivanju tehničke sposobnosti Predmet javne nabavke je prevoz uglja u velikom obimu i sa jasno definisanom dinamikom izvršenja. Iz tog razloga tehnička sposobnost ponuđača predstavlja jedan od ključnih kvalifikacionih uslova. Ugovorni organ je zahtijevao dokaz da ponuđač raspolaže odgovarajućim transportnim sredstvima. Saobraćajna dozvola nije običan dokument već javna isprava koja dokazuje: • identitet vozila, • vlasništvo ili pravo korištenja, •tehničke podatke, •i važenje registracije. Bez druge strane saobraćajne dozvole nije moguće provjeriti da li je registracija vozila važeća. To znači da ugovorni organ nije mogao utvrditi da li ponuđena vozila uopšte mogu zakonito učestvovati u saobraćaju u trenutku izvršenja ugovora. Takav nedostatak direktno utiče na sposobnost izvršenja ugovora i ne može se smatrati manjim formalnim propustom. Posebno je važno naglasiti da se radi o javnoj nabavci usluge prevoza uglja, gdje su tehnička ispravnost i registracija vozila od suštinskog značaja za zakonito i sigurno izvršenje ugovora. Ugovorni organ nije mogao pretpostavljati postojanje registracije niti naknadno pribavljati ili zahtijevati dijelove dokumentacije koji nisu bili dostavljeni u sastavu ponude. 12. Povreda principa jednakog tretmana ponuđača. Jedan od osnovnih principa javnih nabavki jeste princip jednakog tretmana ponuđača. Ovaj princip podrazumijeva da svi ponuđači moraju imati: • iste uslove učešća, • iste rokove, iste formalne zahtjeve, i isti tretman tokom pregleda i ocjene ponuda. U konkretnom slučaju izabrani ponuđač je stavljen u privilegovan položaj jer su mu tolerisani nedostaci koji bi kod drugih ponuđača nesporno doveli do odbacivanja ponude. Ukoliko ugovorni organ jednom ponuđaču

dozvoli: • neovjerene izjave, •nepotpune obrasce, •nepotpune javne isprave, •i neadekvatne dokaze sposobnosti, onda isti standard mora važiti i za sve ostale ponuđače. Kako to nije slučaj, evidentno je da princip jednakog tretmana nije ispoštovan. Takvo postupanje direktno ugrožava povjerenje ponuđača u zakonitost i objektivnost postupka javne nabavke. Ugovorni organ je, uprkos tome, donio odluku o izboru takvog ponuđača, čime je povrijedio Zakon o javnim nabavkama i osnovna pravila konkurentnog postupka, a takva odluka ne može opstati u pravnom prometu.

U izjašnjenju ugovornog organa na navode iz žalbe, navodi se, Žalba žalitelja Trgovinska djelatnost i javni prevoz „Topa komerc" Dušan Topalović s.p. Doboj u cjelosti je neosnovana jer je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača donijeta u skladu sa Zakona o javnim nabavkama BiH, odlukom je ponuda žalitelja ocjenjena kao nepravilna jer nije ispunio sve uslove postavljene tenderskom dokumentacijom, odnosno nije dostavio Izjave tražene tačkama 18. i 22. Tenderske dokumentacije. Neosnovan je navod žalitelja da je Izjava po članu 47.ZJN BiH izabranog ponuđača neispravna kako navode da nije ovjerena od strane nadležnog organa već je samo ovjerena pečatom ponuđača. Žalitelj navodi daje TD taženo da izjava iz člana 47. mora biti ovjerena kod nadležnog organa, ovaj navod jeste tačan ali priložena Izjava koja je sastavni dio TD je u skaldu sa Uputstvom o izmjeni uputsva za pripremu modela TD i ponuda koja je objavljena u S1.G1. BiH br.20/15 i na istoj je navedeno daju ovjerava ponuđač/kandidat. Izabrani ponuđač dostavio je izjavu ovjerenu kako je i navedeno na istoj i ocjenjena je kao ispravna, a što je u skaldu sa Uputstvom. Ugovorni organ nije mogao traženo tačkom 13.TD pod (2) cijeniti kao eliminacioni uslov jer isti bi bio u kolizijiji/sukobu sa donesenim Upustvom za pripremu TD Sl.Gl.br. 20/15. Dakle, ugovorni organ je u ocjeni kvalifikovanosti u potpunosti primjenio podzakonski akt ocjenivši daje predmetna izjava kao i što jeste data u skladu za zakonom i podzakonskim aktom, te samim tim je i zakonski i formalno-pravno ispravna, a svako drugo postupanje bi bilo na štetu ponuđača što nije intencija zakona. Dalji navod da izabrani ponuđač dostavio neadekvatan dokaz ekonomsko finasijske sposobnosti odnosno da dostavljena potvrda nije predmet u segmentu predmetne djelatnosti nije tačan. Ugovorni organ je TD tražio Potvdu o ukupnom prometu u segmentu poslovanja izdatu od poslovne banke gdje ponuđač ima otvoren račun u iznosu predmetne nabavke. Žalitlj nije upravu u navodu daje na potvrdi moralo biti vidljivo da su ponuđači imali promet koji se odnosio isključivo na predmet ugovora. Ugovorni organ nije ni smio da postavi takav uslov jer bi time ograničio druge prevoznike koji nisu imali priliku da prevoze ugalj a ispunjavaju sve uslove koji su potrebni za predmetnu nabavku. Iz same tenderske dokumentacije je nesporno vidljivo je jasno zahtjevan „segment poslovanja44, a ne kako to žalilac pokušava da izvrtanjem činjenica navede da se radi o predmetnom segmentu. Obzirom na zahtjevano tenderskom dokumentaciojom apsolutno je neupitno daje izabrani dobavljač dostavio traženi dokaz zbog čega je navod žalioca u navedenom dijelu u potpunosti neosnovan. Napominjemo da ni na potvrdi žalitelja isto nije vidljivo da li je promet u banci samo na ime prevoza uglja te ovim navodom pobijaju i svoju potvrdu, a sa čim se ne slažemo i navod odbijamo kao neosnovan i neozbiljan. Nadalje navedeno je da je Ugovorni organ prilikom ocjenjivanja bio fleksibilniji prema izabranom ponuđaču što izričito odbačujemo jer prilikom ocjenjivanja ponuda Komisija vodi računa o poštovanju zakonskih propisa i sve ponuđače stavlja u isti status i ne vrši eliminaciju ponuđača ukoliko je iz dostavljenje dokumentacije sve jasno i vidljivo. Žalitelj nije naveo daje traženo bilo u pogledu ekonosmko finasijske spodobnosti i da se

dostavi Bilans stanja i Bilans uspjeha a daje isti dostavio umjesto toga Poreski bilans odnosno Godišnju poresku prjavu za porez na dohodak, Komisija iz istog vidjela daje žalitelj poslovao pozitivno i prihvatio dostavljeni dokument kao validan i ako je jasno navedeno šta su morali dostaviti. Neosnovan je navod žalitelja da po članu 50.ZJN BiH nije pravilno dokazana, kako navodi da izabrani ponuđač nije postupio po navedenom uputstvu odnosno nije zaokružio tražene tačke na Obrascu te time nije popunjena u skladu sa obrascem i zahtjevima TD.Iznesene navode u potpunosti odbijamo kao neosnovane, jer su neistiniti i netačni, jer žalitelj pogrešno tumači Obrazac, na istom je navedeno da se zaokruže tačke koje su definisane kao zahtjev u TD , Ugovorni organ nije tražio obrazovnu i tehničku sposobnost tačkom 13. pod (3) te je izabrani ponuđač postupio ispravno i nije ni morao zaokružiti tačku pod (b) Obrasca, izabrani ponuđač je dao ispravno potpisanu i ovjerenu izjavu iz člana 50 i kao takva je u skladu sa zakonskim odredbama i formom i pozpunosti prihvatljiva za ugovorni organ.. Neosnovan je navod žalitelja da izabrani ponuđač nije dostavio neispravne i nepotupne saobraćajne dozvole. Žalitelj navodi da su saobraćajne dozvole morale biti ovjerene i da su morale biti kopirane sve strane. U potpunosti odbijamo navode jer Ugovorni organ je tražio dokaz da ponuđači imaju u vlasništvu ili na raspolaganju minimalno 4 kiper kamiona šleper a kao dokaz da se dostave kopije saobraćajnih dozvola. Izabrani ponuđač dostavio je sve traženo i iz istih kopija je vidljivo da posjeduje postavljene minimalne uslove što je i potvrdio Izjavom o vlasništvu i raspolaganju na strani broj 38.ponude. Neosnovan je navod o neispravnosti Izjave po članu 52.ZJN BiH izabranog ponuđača te navodi da zbog toga što nije popunjeno mjesto i datum davanja izjave ista neprihvatljiva. Napominjemo da je Izjava izabranog ponuđača ovjerena kod nadležnog organa i da je na ovjeri vidljiv datum ovjere i kao takva je prihvatljiva i validna jer se samo taj datum i može tretirati kao eliminacioni u pogledu da Izjava ne smije biti starija od 15 dana od računajući od dana predaje ponuda. Napomene radi, navedeni stav je u više navrata zauzela Kancelarija za razmatranje žalbi i Sud BiH. Neosnovan je navod žalitelja da je Izjava u vezi sa prihvatanjem uslova i rokom važenja ponuda nejasna i neusklađena. Izabrani ponuđač je u dostavljenoj Izjavi naveo da se slaže sa svim postavljenim uslovima traženi tačkom 22. TD i kao takva je jasna i precizna odnosno iz iste je vidljivo da pristaje na sve postavljene uslove i da se slaže sa istim. Napominjemo da žalitelj istu nije dostavio i daje njihova ponuda zbog iste ocjenjena kao nepravilna.

Pored navedenih podnesaka, izabrani ponuđač "Magvis Komerc" d.o.o. Doboj zastupan po punomoćniku Zajednička advokatka kancelarija Ivošević & Šijaković iz Banja Luke, dostavio je podnesak od 13.06.2026. godine, u kojem se pridružio navodima ugovornog organa, kao i osporava postojanje aktivne legitimacije žalitelja. Također, žalitelj je dostavio podnesak od 29.06.2026. godine, u kojem je ostao kod navoda iz žalbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica, sli bez altivne legitimacije. Naime, ovaj organ je uvidom u stanje spisa i priloženu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj medusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak; utvrdio da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti zbog nedostatka aktivne legitimacije, na način kako je to propisano odredbom člana 97. Zakona o javnim nabavkama, a na osnovu člana 111. stav (l) tačka b) istog Zakona. Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je utvrdio Trgovinska djelatnost i javni prevoz "Topa Komerc" Dušan Topalović s.p. Doboj, zastupan po punomoćniku Dejan Bijelić, advokatu iz Dervente, od 30.05.2026. godine, izjavljene na Odluku o

izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1822/26 od 22.05.2026. godine, ugovornog organa: „Gradska toplana“ a.d. Doboj, u otvorenom postupku javne nabavke usluga: „Prevoz uglja”, broj obavještenja o nabavci 604-1-2-73-3-9/26 od 30.04.2026.godine. Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1822/26 od 22.05.2026. godine u obrazloženju se navodi, da je Ugovorni. organ utvrdio da je ponuda žalitelja nepravilna jer ponuđač nije dostavio tražene izjave na svom memorandumu o prihvatanju uslova iz tačke 18. i 22. tenderske dokumentacije, a što je izričito traženo. S tim u vezi, članom 94. sav (l) Zakona o javnim nabavkama propisano je da stranke u postupku pravne zaštite su: žalitelj, ugovomi organ i odabrani ponudač, a svojstvo mogu imati i drugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke. Članom 97. Zakona o javnim nabavkama propisano je da žalbu u može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao, interes za dodjelu ugovora o ja oj nabavci i koji učini vjerovatnim da je bila ili mu je mogla da bude u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovonog, organa u postupku javne nabavke. Članom 102. stav (3) istog Zakona propisanoje da u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Naime, uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolonosti, te polazeći od toga da je nespomo da je žalitelj dostavio ponudu koja je za Ugovomi organ nepravilna, što je konstatirano Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1822/26 od 22.05.2026. godine, a da pri tome ocjenu o nepravilnosti njegove ponude nije u cijelosti osporio u podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u svezi složio sa istom, zbog čega se ne može ocijeniti da je ispunio preduslove za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba člana 97. Zakona o javnim nabavkama. Dakle, u konkretnom slučaju nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana uslova iz člana 97. navedenog Zakona za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe: da bi Žalitelj uopće mogao izjaviti žalbu kojom osporava predmetnu odluku, morao je prethodno dokažati postojanje pravnog interesa, pa kako Žalitelj uloženom žalbom nije ukazivao na nepravilnost ili nezakonitost osporene Odluke Ugovonog organa u pogledu nepravilnosti njegove ponude, u pogledu uslova za kvalifkaciju koji su propisani Tenderskom dokumentacijom; već se u pogledu naprijed navedenih razloga složio s istom. Iz tih razloga, opisanim postupanjem Žalitelj je jasno pokazao da mu prioritet nije uspješnost (prihvatljivost) vlastite ponude, zbog čega nije ispunio uslov za pokretanje pravne zaštite u smislu odredbe člana 97. Zakona o javnim nabavkama. Drugi uslov propisan odredbom člana 97. navedenog Zakona, odnosi se na postojanje štete, koja je nastupila ili je mogla nastupiti za žalitelja. Kako Žalitelj nije imao pravni interes, upravo zbog toga što mu nije bila sporna nepravilnost vlastite ponude u pojedinim dijelovima kako je to već gore navedeno, već mu jedino sporno ponuda odabranog ponuđača, jasno je da žalitelj nije obrazložio i dokazao da mu je osprenom Odlukom Ugovomog organa nastala ili mogla nastati šteta. Prema tome, po ocjeni ovog organa nije dovoljno da se žalitelj samo pozove na nastanak štete, već to treba obrazložiti i dokazati, što žalitelj u konkretnom slučaju nije učinio, pa se jasnim izvodi zaključak da žalitelj ne može doći u situaciju da mu se dodijeli ugovor iz prostog razloga što je njegova ponuda neprihvatljiva, što uostalom ne spori u predmetnoj žalbi u pogledu gore navedenih nepravilnosti, pa stoga ne može doći niti u situaciju da pretrpi štetu. Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva

postojanje pravnog interesa na podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovanan šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes. Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretiziranim, uslijed kojih okolnosti bi bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog postupanja Ugovornog organa. Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu; da navedenu ocjenu o neprihvatljivosti vlastite ponude nije konkretno u cijelosti niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u vezi složio s istom, a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da Žalitelj nije učinio vjerojatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa. U konačnici prednje iznesenog, ovaj organ je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi člana 97., odnosno člana 111. stav (l) tačka b) Zakona o javnim nabavkama utvrdilo da Žalitelj nije učinio vjerojatnom okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabave, zbog postupanja ugovornog organa, bila ili bi mu mogla biti učinjena šteta. Ovaj organ je predmetni zaključak donio i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: SI 3 U 033957 19 U od 06.4.2021. godine, u kojoj je, izmedu ostalog, navedeno: „ U skladu sa citiranom odredbom; po ocjeni ovog upravnog vijeća, pravilno je tužena poslupila, kada je osporenim zaključkom odbacila žalbu tužitelja iz razloga nedostatka aktivne legitimacije. Naime, ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizilazi da tužitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, odnosno daje njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, a iz samog sadržaja žalbe, proizilazi da tužitelj tu činjenicu nije osporavao u svojoj žalbi, već isključivo ponudu prvorangiranog ponudaća. Dakle, imajući u vidu navedeno, tužiielj u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u smislu citirane odredbe člana 7. Zakona. " Predmetni zaključak ovaj organ je zasnovao i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: SI 3 U 041210 21 U od 19.4.2023. godine koja je potvrdena Presudom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine, broj: SI 3 U 041210 23 U od 12.9.2023. godine. Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111 stav (l), tačka b) a na osnovu člana 97. Zakona o javnim nabavkama; riješeno je kao u tač. 1. i 2.

Kako je žalba odbačena, žalitelj nema pravo na povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Naime, u konkretnom slučaju se o osnovanosti žalbe nije odlučivalo jer nisu ispunjene zakonski uvjeti da se takva žalba uopšte uzme u rad i cijeni. S obzirom da nisu ispunjene procesne pretpostavke za rješavanje o žalbi, zbog čega je žalba odbačena. Pravne posljedice su iste kao da je žalba odbijena, pa žalitelju u ovoj pravnoj stvari ne pripada pravo na naknadu troškova. Prema tome odredbom člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama naknada se uplaćuje u korist budžeta institucija Bosne i Hercegovine i nepovratna je u slučaju da je žalba osnovana. Ovakav pravni stav zauzeo je i Sud Bosne i Hercegovine u Presudi broj S1 3 051750 25 U od 21.11.2025. godine.

Odbija se izabrani ponuđač "Magvis Komerc" d.o.o. Doboj zastupan po punomoćniku Zajednička advokatka kancelarija Ivošević & Šijaković iz Banja Luke, sa zahtjevom za

nadoknadom troškova postupka. Naime članom 119. satav 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaska, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti.* Kako izabrani ponuđač "Magvis Komerc" d.o.o. Doboj zastupan po punomoćniku Zajednička advokatka kancelarija Ivošević & Šijaković iz Banja Luke, nije dokazao da je predmetno zastupanje bilo nužno i opravdano jer ovaj državni organ cijeni procesne pretpostavke koje stranke moraju ispuniti, pa tako i na pitanje postojanja aktivne legitimacije, po službenoj dužnosti, time je njegov zahtjev neosnovan.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema zaključka.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić

Dostaviti:
- Trgovinska djelatnost i javni prevoz "Topa Komerc" Dušan Topalović s.p. Doboj, zastupan po punomoćniku Dejan Bijelić, advokatu iz Dervente
- "Gradska toplana" a.d. Doboj
-"MAGVIS KOMERC" d.o.o. Doboj
- EVIDENCIJA
- A / A

